



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ В.Я. КИКОТЯ»

---

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

**Сборник статей по итогам Международной научно-практической  
конференции, приуроченной к 20-летию принятия  
Конвенции ООН против транснациональной организованной  
преступности 2000 г. (29 октября 2020 г.)**

1 электронный оптический диск (CD-R)  
Текстовое электронное издание

Научное электронное издание

Москва  
2020

© Московский университет  
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020  
**ISBN 978-5-9694-0917-0**

**ББК 67.400**

**А43**

**Рецензенты:**

главный эксперт 14 отдела управления «А»

ГУПЭ МВД России **С. Б. Авагумян**; старший инспектор отдела организации взаимодействия с компетентными органами стран ближнего зарубежья

Управления международного сотрудничества МВД России

кандидат юридических наук **А. Н. Смирнова**

**В авторской редакции**

*Составитель Ю. В. Пузырева*

**А43** **Актуальные проблемы международного сотрудничества в борьбе с преступностью** : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, приуроченной к 20-летию принятия Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г., 29 октября 2020 г. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – 259 с. – 1 электронный опт. диск (CD-R). – Системные требования : CPU 1,5 ГГц ; RAM 512 Мб ; Windows XP SP3 ; 1 Гб свободного места на жестком диске.

ISBN 978-5-9694-0917-0

Сборник подготовлен на основе материалов международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы международного сотрудничества в борьбе с преступностью», приуроченной к 20-летию принятия Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (г. Москва, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 29 октября 2020 г.).

Научное электронное издание

Минимальные системные требования: CPU 1,5 ГГц; RAM 512 Мб;  
Windows XP SP3; 1 Гб свободного места на жестком диске

© Московский университет  
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020

# СОДЕРЖАНИЕ

<i>Абдуллозода Н. Р.</i> Контролируемая поставка как одна из форм взаимодействия органов внутренних дел Республики Таджикистан и Российской Федерации.....	8
<i>Алексеева М. М.</i> К вопросу о международном сотрудничестве в сфере противодействия легализации денежных средств, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в период пандемии COVID-19 .....	11
<i>Бархатова Е. Н.</i> Сравнительно-правовой анализ норм уголовного законодательства России и зарубежных стран об ответственности за легализацию денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем .....	14
<i>Баталов Д. Е.</i> Транснациональная организованная преступность как угроза национальной безопасности .....	19
<i>Батурина Е. В.</i> К вопросу о противодействии организованной преступности и иным опасным видам преступной деятельности в рамках общего пространства безопасности Российской Федерации и республик Абхазия и Южная Осетия.....	22
<i>Бучакова М. А.</i> Многоуровневость правового регулирования противодействия транснациональной организованной преступности .....	26
<i>Бондарь Е. О., Михайленко Н. В.</i> Проблемные аспекты деятельности правоохранительных органов различных стран и международного сотрудничества в области борьбы с преступлениями в информационной сфере .....	30
<i>Боровиков В. Б., Боровикова В. В.</i> О понятии организованных форм совершения преступлений в российском уголовном законодательстве.....	34
<i>Вантеева А. Ю.</i> Особенности влияния миграционных потоков на криминогенную обстановку в Российской Федерации .....	40
<i>Галиев Р. С.</i> Деятельность Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в противодействии терроризму .....	45
<i>Гринберг С. А.</i> Профессиональная преступность как системная организованная деятельность.....	48
<i>Дубинина Е. Н.</i> Взаимодействие России и Совета Европы в сфере борьбы с коррупцией .....	53
<i>Жеребченко А. В.</i> Противодействие незаконному обороту драгоценных металлов и драгоценных камней как преступлению транснационального характера в уголовном законодательстве зарубежных государств .....	57

<i>Попов А. М.</i> Теоретические и практические аспекты назначения и производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы по уголовным делам.....	134
<i>Пузырева Ю. В.</i> Тенденции развития международного полицейского сотрудничества в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий под влиянием пандемии COVID-19 .....	137
<i>Симонова А. Е.</i> Резолюция 1540 Совета Безопасности ООН: проблемы реализации в рамках борьбы с преступностью .....	142
<i>Степаненко В. В.</i> Использование интерактивных педагогических технологий в процессе профессионально-прикладной подготовки сотрудников органов внутренних дел в ВИПК МВД России к участию в миротворческих миссиях как форма межгосударственного сотрудничества в борьбе с преступностью .....	145
<i>Тит А. А.</i> Социальная мобильность осужденных: проблемы и пути решения (на примере Республики Беларусь) .....	150
<i>Требенок А. А.</i> Международное сотрудничество по противодействию преступности в контексте сохранения современного миропорядка .....	155
<i>Хаминский Я. М.</i> Некоторые вопросы международно-правового регулирования ограничительных мер в период эпидемий (пандемий).....	160
<i>Хлебницына Е. А., Шершакова Е. К.</i> Уголовно-правовое противодействие организованной преступной деятельности: опыт зарубежных стран .....	168
<i>Чиненов А. В.</i> Уголовно-правовая характеристика объекта преступлений, связанных с ликвидацией юридического лица .....	174
<i>Чинь Суан Чьонг</i> Ответственность за финансирование терроризма по Уголовному кодексу Социалистической Республики Вьетнам .....	179
<i>Чугунов А. А., Власенко Е. Р.</i> Незаконные организация и проведение азартных игр: сравнительный анализ уголовного законодательства России и иностранных государств .....	183
<i>Ерифа Е. Н.</i> Международное сотрудничество в борьбе с транснациональной организованной преступностью: правовые аспекты .....	190
<i>Ефимова Ю. В., Ларина Л. А.</i> Правовое регулирование Международной организации по миграции в рамках защиты прав личности .....	195
<i>Жукова О. И.</i> К вопросу о влиянии пандемии COVID-19 на международно-правовое сотрудничество по борьбе с торговлей людьми .....	200

**Попов А. М.<sup>1</sup>,**  
*доцент кафедры криминалистики  
Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент*

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СТАЦИОНАРНОЙ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Несмотря на относительно невысокий процент назначения и производства по уголовным делам стационарных судебно-психиатрических экспертиз, это одно из немногих следственных действий, которое требует существенных затрат сил, средств, а особенно – времени, и которое проводится не самим следователем, а специалистами в области судебной медицины, экспертами определенной квалификации.

В п. 3 ст. 196 УПК РФ говорится, что назначение и производство судебной экспертизы обязательно для установления психического и физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. В 2012 г. ст. 196 УПК РФ была дополнена п. 3.1, закрепляющим обязательное назначение судебной экспертизы, когда необходимо установить «психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии)», а в 2013 г. включен п. 3.2, определяющий обязательное назначение судебной экспертизы в случае необходимости установить «психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией».

Таким образом, законодатель, исходя из общих тенденций уголовно-правовой политики, только расширяет перечень оснований для обязательного назначения судебно-психиатрических экспертиз в отношении подозреваемых или обвиняемых.

В дополнение к сказанному Пленум Верховного суда Российской Федерации разъяснил, что необходимо понимать под сомнениями во вменяемости данной категории лиц: «К обстоятельствам, вызывающим такие сомнения, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, признавался невменяемым по другому уголовному делу,

---

<sup>1</sup> © Попов А. М., 2020.

негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т. п.), о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, о получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др.»).

Бесспорно, данные нормативные дополнения и разъяснения способствуют более качественному расследованию уголовных дел, устраняют неоднозначные толкования, унифицируют уголовное судопроизводство, а также гарантируют соблюдение прав и свобод участников процесса. Поэтому малейшее предположение или наличие достоверной информации о психическом расстройстве здоровья подозреваемого или обвиняемого обязывает должностное лицо назначить судебно-психиатрическую экспертизу.

В случаях, требующих более внимательного изучения обследуемого, экспертиза проводится не амбулаторно, а стационарно, т. е. с помещением лица на необходимый срок с санкции суда (если ранее не была избрана мера пресечения – заключение под стражу) в медицинское учреждение.

Если при назначении или производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, он может быть помещен в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ч. 1 ст. 203 УПК РФ).

Причинами того, на наш взгляд, могут быть тяжесть совершенного деяния, необходимость привлечения дополнительных специалистов (комплексная экспертиза), социальная опасность обследуемого, наличие хронического психического заболевания и т. д.

Общий срок пребывания лица в указанной медицинской организации при производстве одной судебной экспертизы может достигать 90 дней (Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 26.07.2019)).

Длительный характер экспертизы связан не только с тем, что обычная стационарная судебно-психиатрическая экспертиза проводится около 30 дней, но и с тем, что назначению этой экспертизы предшествует сбор следователем материалов, характеризующих психическое здоровье подэкспертного (допросы родственников, соседей, педагогов; медицинские карты, выписки, справки и т. п.). А после того, как будут собраны все материалы, следователь может направить лицо на экспертизу только в тот день, когда его готовы будут принять в экспертном учреждении, т. е. в строго назначенную дату. При поступлении подозреваемого или обвиняемого на стационарную экспертизу его предварительно осматривают и готовят к переводу в палату. В случае обнаружения у помещаемого лица инфекционных, вирусных, кожных или иных заболеваний, что бывает практически в 50 % случаев, его отказываются помещать на экспертизу и отправляют обратно для полного излечения.

Приведенные обстоятельства иллюстрируют то, как иногда организационно сложно на практике поместить подозреваемого или обвиняемого на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.

После проведения экспертного обследования требуется еще несколько дней для технической подготовки заключения.

Обязательным требованием при помещении лица на экспертизу является и передача эксперту-психиатру всех материалов уголовного дела, т. е. в течение всего периода проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы уголовное дело находится у лица, проводящего экспертизу.

Это свидетельствует о том, что следователь, не имея на руках материалов уголовного дела, фактически лишен возможности проводить другие следственные действия.

В то же время УПК РФ допускает проведение дополнительных допросов подозреваемого или обвиняемого во время его нахождения в стационаре с определенной оговоркой – «производство следственных действий с участием лица, находящегося в экспертном стационаре, допускается лишь в исключительных случаях» (Положение о производстве судебно-психиатрической экспертизы в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии имени В.П. Сербского от 20.02.1997).

Вышеизложенное не исчерпывает всего перечня особенностей и тонких моментов, затрагивающих институт судебно-психиатрических экспертиз. Так, в своих работах профессор П. А. Колмаков достаточно подробно и скрупулезно рассматривает и дает оценку проблемам, возникающим при производстве данного вида экспертиз [1; 2].

Мы солидарны с П. А. Колмаковым в том, что неопределенные, «размытые» экспертные заключения, выводы могут быть неправильно истолкованы следователем или судом, что в конечном счете влияет на итоговое решение по уголовному делу и привлекаемое к ответственности лицо. Также справедливо указывается на то, что практически никогда ни следователь, ни судья не ставят перед экспертами вопрос о возможности участия лица, страдающего психическими расстройствами, в проведении следственных действий. Это немаловажно для будущей доказательственной базы и их допустимости. А кроме того, иногда принципиально важно получить от подозреваемого или обвиняемого информацию, имеющую значение для дела, но сделать этого до проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы представлялось невозможным либо нецелесообразным.

Таким образом, назначение и производство стационарной судебно-психиатрической экспертизы по уголовным делам является важным и трудоемким следственным действием. Ввиду особенностей личности подозреваемого или обвиняемого, а также привлечения к следственному действию экспертов-психиатров оно требует тщательной подготовки и квалифицированного подхода к проведению.

### Список литературы

1. Колмаков П. А. О существующих проблемах при производстве судебно-психиатрических экспертиз // Вестник института: преступление, наказание, исправление. Вологда. 2007. № 1. С. 48–51.
2. Колмаков П. А. Возвращаясь к проблемным вопросам при производстве судебно-психиатрических экспертиз // Человек: преступление и наказание. 2018. № 3. С. 264–268.